

Fórum de Editores Científicos da Área de Saúde Pública  
Rio de Janeiro 20 de agosto de 2006

Revisão por pares  
(e outros pontos críticos na edição de revistas científicas)

Carlos A. Monteiro

Editor Científico Revista de Saúde Pública  
Editor Associado Public Health Nutrition

Fórum de Editores Científicos da Área de Saúde Pública  
Rio de Janeiro 20 de agosto de 2006

Revisão por pares  
(e outros pontos críticos na edição de revistas científicas)

Carlos A. Monteiro

Editor por acidente

.

- O que os autores e leitores esperam de uma revista científica?
- As limitações que têm as revistas científicas brasileiras da área da Saúde Pública para atender as expectativas de autores e leitores.
- O que essas revistas podem fazer para aumentar o grau de satisfação de autores e leitores?

- O que os autores esperam de uma revista científica?
  - Avaliação rápida, detalhada e justa do seu ms.

- O que os autores esperam de uma revista científica?
  - Avaliação rápida, detalhada e justa do seu ms.
  - Resultado da avaliação:
    - aceito com modificações;
    - aceito;
    - não aceito, com justificativa detalhada e convincente.

- O que os autores esperam de uma revista científica?
  - Avaliação rápida, detalhada e justa do seu ms.
  - Resultado da avaliação:
    - aceito com modificações;
    - aceito;
    - não aceito, com justificativa detalhada e convincente.
  - Edição que aprimore o ms ou (pelo menos) seja fiel ao original.

- O que os autores esperam de uma revista científica?
  - Avaliação rápida, detalhada e justa do seu ms.
  - Resultado da avaliação:
    - aceito com modificações;
    - aceito;
    - não aceito, com justificativa detalhada e convincente.
  - Edição que aprimore o ms ou (pelo menos) seja fiel ao original.
  - Rapidez na publicação do artigo.

- O que os autores esperam de uma revista científica?
  - Avaliação rápida, detalhada e justa do seu ms.
  - Resultado da avaliação:
    - aceito com modificações;
    - aceito;
    - não aceito, com justificativa detalhada e convincente.
  - Edição que aprimore o ms ou (pelo menos) seja fiel ao original.
  - Rapidez na publicação do artigo.
  - Impacto do artigo (e da revista).



- O que os leitores esperam de uma revista científica?
  - Artigos que abordem temas relevantes para seu interesse e que sejam inovadores, atuais, bem formulados, bem escritos e bem apresentados.

- As limitações das revistas científicas brasileiras da área da Saúde Pública
  - Financiamento insuficiente e instável - que compromete a criação e manutenção da infraestrutura humana e material à altura do desafio de produzir uma revista científica de qualidade.
  - Não profissionalização (ao menos parcial) do trabalho dos editores.
  - Estímulos insuficientes para os revisores.

O que é possível fazer?

# O que é possível fazer?

- ✓ Avaliação rápida dos ms submetidos:
  - Informatização (parcial ou total) de procedimentos.
  - Pré-avaliação pelos Editores diminui em até 80% ms recusados meses após a submissão.

# O que é possível fazer?

- ✓ Avaliação rápida dos ms submetidos:
- ✓ Avaliação detalhada:
  - Pré-avaliação pelos Editores diminui e qualifica a carga de trabalho dos revisores.
  - Compatibilização de pareceres enviados aos autores e, se necessário, parecer adicional do Editor.

# O que é possível fazer?

- ✓ Avaliação rápida dos ms submetidos:
- ✓ Avaliação detalhada:
- ✓ Avaliação justa
  - Examinar cuidadosamente os recursos em caso de rejeição e solicitar “segunda opinião” sempre que os autores apresentarem argumentação consistente.

# O que é possível fazer?

- ✓ Justificativa detalhada e convincente para rejeição de ms:
  - Factível apenas para parte dos ms rejeitados (aqueles enviados para revisores externos).
- ✓ Edição que aprimore o ms ou, pelo menos, que seja fiel ao original:
  - Investir na infra-estrutura material e humana das revistas.

# O que é possível fazer?

- ✓ Redução do tempo para publicação:
  - Informatização de procedimentos
  - Pré-avaliação pelos Editores
  - Aumentar número de editores
  - Divulgação “ahead of print”
  - “Fast tracking”



# O que é possível fazer?

- ✓ Impacto da revista e dos artigos
  - Avaliação rigorosa da validade científica dos artigos **E** da relevância dos objetivos e das hipóteses testadas.
  - Indexação ampla da revista.
  - Disponibilidade de versão on-line dos ms em inglês.

# Pré-análise de ms na RSP

- Responsabilidade dos Editores Científicos, mas que pode ser exercida pelos Editores Associados.
- Critérios para aprovação:
  - pertinência ao campo do conhecimento,
  - relevância dos objetivos ou das hipóteses do estudo; e
  - adequação dos métodos empregados.
- Razões da não aprovação assinaladas em um check-list e, às vezes, resumidas pelo Editor em um parágrafo adicional.
- Respostas em cerca de 2 semanas

# Pré-análise de ms na RSP

- Em 2005, foram julgados 664 ms, sendo aprovados para publicação 154 (23,2%). A rejeição ocorreu na pré-análise para 412 ms e após a revisão externa para 98 ms. A taxa de aprovação para ms que passaram na pré-análise foi de 61,1%.

# Tempo (meses) para aprovação e divulgação dos artigos publicados pela RSP em 2005 e 2006

■ Aprovação ■ Papel ■ Web ■ Preprint

