

Fórum de Editores Científicos na Área da Saúde Pública  
Abrascão 2006, Rio de Janeiro

---

# ***Revisão por pares***

Cesar Victora  
Epidemiologia UFPEL

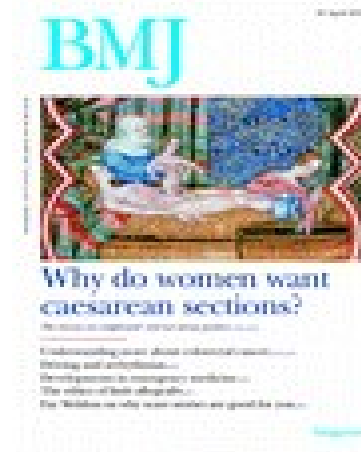
*Editor Associado Internacional, AJPH*  
*Editor Associado, Rev Bras Epidemiologia*  
*Consultor Editorial, The Lancet*



# Autores versus revisores...

---

- *“There is something totally bizarre and incomprehensible about this paper...”*
- *“This material is thrown together as a Spanish paella in that ‘**anything that ever swum the seas**’ can go in it: it is tasty; but no one knows what is in it or its nutritional value”.*



# O processo na revisão por pares nos periódicos de Saúde Pública

---

- as mudanças resultantes da submissão eletrônica
- prazos para revisão
- tempo entre submissão e aprovação
- perfil dos revisores
- processo de seleção de revisores (consulta a bases de dados, indicação de nomes pelos autores etc.)
- triagem de manuscritos prévia à revisão
- conflitos de interesse dos revisores e anonimidade
- existência e critérios para *fast-tracking*
- controle de qualidade da revisão
- estímulos dados aos revisores (e editores)
- o sistema é justo e eficiente?



# ***Editorial peer-review for improving the quality of reports of biomedical studies***

---

- *Cochrane review*
- *Objectives: To estimate the effects of processes in editorial peer-review.*
- *135 reports of studies, 21 relevant.*

*Jefferson TO, Alderson P, Davidoff F, Wager E. Editorial peer-review for improving the quality of reports of biomedical studies. The Cochrane Database of Methodology Reviews 2001, Issue 3. Art. No.: MR000016. DOI: 10.1002/14651858.MR000016.*



# Mudanças resultantes da submissão eletrônica

---

- AJPH adotou em 2002
- Aceleração do processo
  - Envio e respostas instantâneos
  - Redução dos custos para o autor
- Desvantagem: trabalho online requer acesso prolongado à internet
- *Cochrane: Electronic submission and review do not appear to have an effect on quality (2 studies)*
- Não reinventar a roda!



# Prazos para revisão

---

- AJPH: 2 semanas
- Prazos muito curtos: pressionam o revisor e podem aumentar taxa de não aceitação
- Prazos muito longos: tornam o processo mais demorado
- Mas editores são flexíveis!



# Tempo entre submissão e aprovação

---

- AJPH – artigos com revisão por pares:
  - Tempo entre
    - submissão e primeira decisão: 2,6 meses
    - submissão e aceitação: 4,5 meses
    - aceitação e publicação: 8,7 meses
  - Edições especiais: tempo mais curto
  - Publicação *online* 2 meses antes da publicação escrita



# Perfil dos revisores

---

- Conhecimento sobre o assunto (ou sobre parte do mesmo)
- Formação em metodologia?
- Disponibilidade de tempo:
  - Alunos de pós-graduação?
  - Professores eméritos?
- *Cochrane: No evidence that referees' training affects review quality (2 studies).*





# Processo de seleção de revisores

---

- Pesquisadores conhecidos pelo editor
- Revisores indicados pelos autores
  - Pouco usado, mas sem viés evidente
- Indivíduos citados pelos autores
- Banco de dados (AJPH)
- PubMed, etc.
- Dificuldade em descobrir endereços eletrônicos



# Triagem de manuscritos prévia à revisão

---

- Extremamente útil e importante (2/3 no AJPH)
  - Exceções: “calls for papers”
- AJPH: 2-3 editores, resposta em 8 dias
- Deve levar em conta qualidade e interesse para a revista
- Argumento de falta de espaço e resposta rápida, sem críticas específicas, é menos traumatizante para o autor
- Não deixar para fazer a triagem após a revisão!



# Taxa de aceitação

---

- AJPH = 23%
  - Inclui cartas e editoriais



# Conflitos de interesse dos revisores e anonimidade

---

- Tipos de conflito de interesse
  - Econômico
  - Ideológico
  - Científico (favorável ou contrário)
- A identidade dos autores deve ser revelada aos revisores?
- Os revisores devem ser anônimos?
- *Cochrane: Anonymity of reviewers or authors has little effect on the outcome (9 studies).*



# Existência e critérios para *fast-tracking*

---

- AJPH – somente para edições especiais
- Lancet – sistema bem estabelecido
  - 2 dias para decisão sobre revisão externa
  - 3 dias para revisores
  - comentários para os autores em 1 semana
  - 2 dias para revisão
  - 1 dia para decisão final
  - publicação dentro de 4 semanas



# Controle de qualidade da revisão

---

- AJPB:
  - “nota” para o revisor pelo editor associado
  - a última palavra é do editor
- *Cochrane: checklists and other standardization media have little effect (2 studies).*



# Estímulos para revisores e editores

---

- Baixa prioridade para realizar revisões
- Taxa de aceitação de revisores no AJPH
  - 20-30%
- Tipos de incentivo:
  - Acadêmico
  - Financeiro (e.g. Lancet)
- Condicionar publicação a atuação como revisor?
- Pagamento de editores



# O sistema é justo e eficiente?

---

- *Cochrane review: Peer-review appears to make papers more readable and improve the general quality of reporting (2 studies), but the evidence for this may be of limited generalizability.*
- *Research on the effects of editorial peer-review is needed.*





# ***Multiple blinded reviews of the same two manuscripts. Effects of referee characteristics and publication language***

---

- *2 non-authentic manuscripts sent to 180 Scandinavian referees.*
- *Randomized: English or national language*
- *English language version rated better than local language version*
  
- *M. Nylenna, JAMA 1994;272:149*



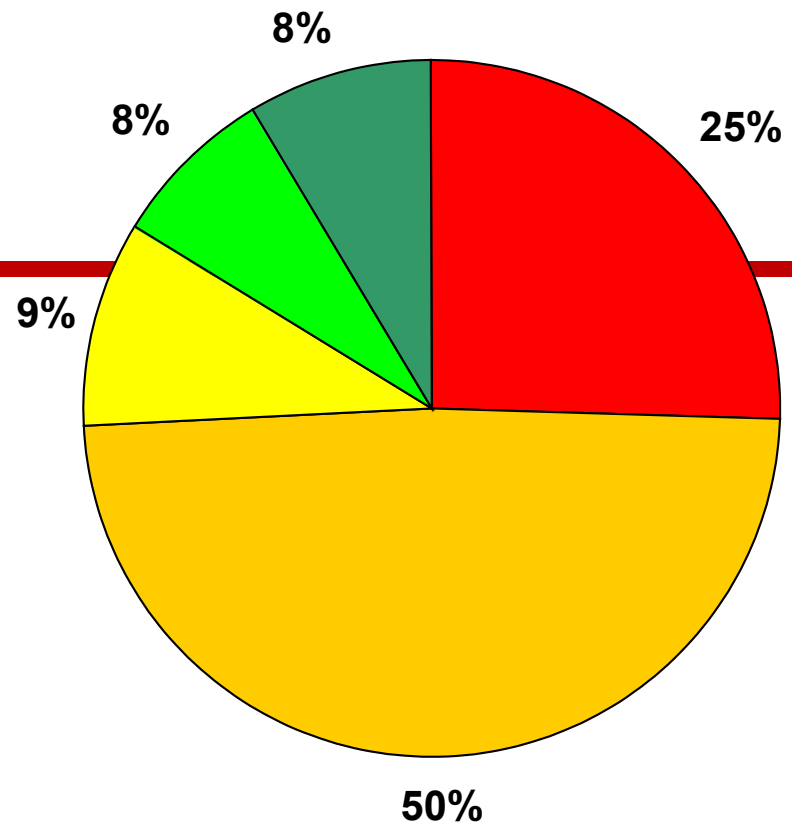
# Preconceito editorial?

---

- Inquérito eletrônico com todos os 351 primeiros autores em 2005:
  - Revista de Saúde Pública
  - Cadernos de Saúde Pública
  - Revista Brasileira de Epidemiologia.
- *“Em sua opinião, há preconceito dos editores de revistas produzidas em países ricos contra artigos submetidos por pesquisadores de países menos desenvolvidos como o Brasil?”*
- 30% não responderam após duas tentativas.



# Há preconceito editorial?



- Concordo totalmente
- Concordo parcialmente
- Não concordo nem discordo
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente



# Peer-review?

---

*Democracy is the worst form of government  
except for all those others that have been  
tried.*

Winston Churchill

